



RADA DZIELNICY WRZESZCZ GÓRNY

Al. Grunwaldzka 127 , 80-244 Gdańsk

Gdańsk, 18 grudnia 2014 r.

Numer sprawy: /JK/RDWG/12/123/2014

Pomorski Urząd Wojewódzki
WPŁYNEŁO

2014 -12- 1 8

Malgorzata Zieger
P33/2013 Malgorzata Zieger

Pomorski Urząd Wojewódzki
Wydział Nadzoru i Kontroli
80-8510 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27

Dotyczy : odebrania radom dzielnic prawa wypowiedzania się na temat projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czyli uchwał Rady Miasta Gdańska z dnia 25.09.2014, nr LVIII/1375/14, nr LVIII/1361/14 oraz LVIII/1367/14 zmieniających odpowiednio uchwały nr LIII/1183/14, LIII/1176/14 oraz LIII/1172/14 z dnia 24.04.2014 w sprawie Statutu Dzielnic Wrzeszcz Górny, Dzielnic Osowa, Dzielnic Siedlce i innych podobnych uchwał dotyczących innych jednostek pomocniczych w Gdańsku.

Szanowna Pani Dyrektor,

jako radni Dzielnic Wrzeszcz Górny, Dzielnic Osowa, Dzielnic Siedlce wyrażamy poważne zaniepokojenie faktem przyjęcia w dniu 29.09.2014 r. przez RMG uchwał tak bardzo niezgodnych z duchem czasu . Uchwały podjęto kiedy Unia Europejska, władze rządowe, samorządowe dążą do budowania i wzmacniania społeczeństwa obywatelskiego, w tym do udziału społeczeństwa w planowaniu rozwoju przestrzennego.

Analiza uzasadnienia do wyżej wymienionych uchwał (tożsamego dla wszystkich statutów dzielnic) jednoznacznie wskazuje, że wprowadzone zmiany są wynikiem reakcji radnych Miasta Gdańska na zarządzenie nadzorcze Wojewody Pomorskiego z dnia 2 czerwca 2014 r., w zakresie, w jakim w wątpliwość poddana została kompetencja rad dzielnic do wypowiedzania się na temat projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z uwagi na możliwą niezgodność z ustawą z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.z 2012r.poz 647 z późn. zmianami).

W przekazanym Przewodniczącemu RMG piśmie podpisanym z up. Wojewody Pomorskiego przez panią Ewę Kuczyńską - Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli przywołano art. 11 pkt 5,6 w których mowa o obligatoryjnym uzyskaniu opinii i uzgodnień, ze strony wyspecjalizowanych instytucji publicznych i komisji, dotyczących projektu studium, jak również art. 17 pkt 6 tej ustawy w zakresie obejmującym projekt planu miejscowego.

Zgadzamy się z opinią wyrażoną w powyższym zarządzeniu nadzorczym, zgodnie z którą rady dzielnic nie mogą zostać zrównane z organami administracji publicznej wyposażonymi w kompetencję do opiniowania i uzgadniania opracowanych projektów studium i mpzp w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Niemniej, jako samorządowcy i społecznicy dzielnicowi pragniemy zwrócić uwagę na bardzo pozytywny efekt uczestniczenia przez organy jednostek pomocniczych w procesach planowania przestrzennego. Na korzystny wpływ udziału rad dzielnic na kształtowanie treści miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zwracają uwagę władze wielu gmin, w tym również

radni Miasta Gdańska oraz przedstawiciele Biura Rozwoju Gdańska - jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za przygotowywanie projektów tych aktów planistycznych. Powszechnie podkreśla się, że rady dzielnic znają dobrze lokalne problemy i mają dobry, codzienny kontakt z mieszkańcami, wobec czego są w stanie najlepiej artykułować ich potrzeby w zakresie kształtowania przestrzeni publicznej.

W związku z tym stoimy na stanowisku, że rady dzielnic powinny być wyposażone w kompetencję do wypowiedzania się na temat treści studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Naszym zdaniem udział jednostek pomocniczych w procesie planistycznym powinien mieć miejsce na czterech etapach:

- 1) na etapie podejmowania decyzji o wszczęciu procesu planistycznego - tj. przed podjęciem przez Radę Miasta Gdańska uchwały o przystąpieniu do sporządzenia (zmiany) studium lub planu miejscowego,
- 2) na wstępnym etapie procesu planistycznego - tj. przed faktycznym przystąpieniem do sporządzenia projektu studium lub planu miejscowego (wnioski do mpzp-pozostawiono w statutach),
- 3) na koncepcyjnym etapie procesu planistycznego - tj. po sporządzeniu koncepcji studium lub planu miejscowego, przed obowiązkowymi uzgodnieniami,
- 4) na końcowym etapie procesu planistycznego - tj. po sporządzeniu projektu studium lub planu miejscowego.

Pragniemy podkreślić, że do wejścia w życie wspomnianej nowelizacji statutów rady dzielnic w Mieście Gdańsku posiadały kompetencję do udziału w procesie planistycznym na pierwszym, drugim oraz czwartym z wymienionych etapów.

W wyniku zmiany dokonanej w następstwie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Pomorskiego uchylono kompetencje opisane punkcie pierwszym oraz czwartym. Polegały one na możliwości (1) „opiniowania projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Dzielnic” oraz (4) „opiniowania projektu Studium i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie obejmującym tereny Dzielnic”.

W naszej ocenie zupełnie nieustannie, i - co najważniejsze - niezgodnie z opinią wyrażoną w rozstrzygnięciu nadzorczym, uchylona została kompetencja rad dzielnic (z etapu pierwszego) do opiniowania uchwał o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. W piśmie, które zostało sformułowane przez Pomorski Urząd Wojewódzki nie zwracano bowiem uwagi na problem ewentualnego niezgodności z prawem kompetencji rad dzielnic do opiniowania uchwał o przystąpieniu do sporządzenia mpzp, lecz kompetencji do opiniowania projektu studium oraz projektów mpzp. Uchylenie prawa wypowiedzania się przez społeczności dzielnicowe na temat tych uchwał (o przystąpieniu) uznajemy więc za wynik błędnej interpretacji rozstrzygnięcia nadzorczego, który z pewnością należałoby niezwłocznie naprawić, poprzez przywrócenie tej kompetencji rad dzielnic.

Co się natomiast tyczy drugiej kompetencji (z etapu czwartego) - do opiniowania projektu studium i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - pragniemy przedstawić pod rozwagę Wojewody Pomorskiego oraz Wydziału Kontroli i Nadzoru Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego propozycję zastosowania alternatywnego - kompromisowego - rozwiązania prawnego, które pozwoliłoby na uniknięcie, wskazanych w rozstrzygnięciu nadzorczym, ewentualnych niezgodności z treścią art. 11 pkt 5 i 6 oraz art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu przestrzennym, a jednocześnie umożliwiłoby radom dzielnic w Mieście Gdańsku reprezentowanie interesów mieszkańców w procesie planistycznym.

W związku z tym prosimy o rozważenie możliwości przyjęcia zapisu o następującej treści:

„zajmowanie stanowiska w odniesieniu do projektu Studium i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie obejmującym teren Dzielnic na

etapie poprzedzającym opinie i uzgodnienia wymagane przez przepisy odrębne, jak również po wyłożeniu projektu do publicznego wglądu”,

Należy przy tym podkreślić, że analogiczne zapisy znajdują się w statutach jednostek pomocniczych dużych miast Polski, takich jak Lublin, Kraków, Wrocław , Poznań, Łódź czy Szczecin.

Pragniemy przy tym zauważyć, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym daje w art. 17 i 18 prawo do wyrażania uwag na temat projektów mpzp wszystkim obywatelom, a więc również radnym - w tym radnym dzielnicy - oraz jednostkom organizacyjnym nie posiadającym osobowości prawnej.

Intencją przedstawicieli rad dzielnic jest jednak formalne występowanie w imieniu mieszkańców w procesach planowania przestrzennego. Rady dzielnic oczekują więc jedynie wyróżnienia w stosunku do ogółu społeczeństwa - aby, jako organy reprezentacji mieszkańców, dysponowały samodzielną kompetencją do wyrażenia swojego stanowiska w sprawie faktu przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego oraz w przedmiocie opracowanego projektu planu.

Jednocześnie chcielibyśmy podkreślić, że w naszej ocenie etapem procesu planistycznego, na którym rady dzielnic mogłyby wyrażać swoje stanowisko w sposób najbardziej efektywny i pożyteczny dla mieszkańców jest punkt trzeci (z wymienionych powyżej), tj. po sporządzeniu koncepcji projektu studium lub projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przed obowiązkowymi uzgodnieniami. Należy zauważyć, że jest to moment, kiedy prace planistyczne znajdują się już na dość zaawansowanym etapie, jednakże wciąż nie sporządzony został ostateczny projekt studium (planu miejscowego), a co najważniejsze - nie został on jeszcze zaopiniowany i uzgodniony przez ustawowo powołane do tego instytucje publiczne. W związku tym jest to najlepszy moment, by ustosunkować się do koncepcyjnych założeń projektantów i - ewentualnie - przekonać ich do zmiany swoich zamierzeń.

W nawiązaniu do przeprowadzonych rozmów oraz niniejszego pisma, prosimy o ustosunkowanie się do przedstawionych powyżej kwestii oraz wyrażenie tego w liście do Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska, który zna naszą opinię i widzi możliwość szybkiego wprowadzenia korekty zaistniało stanu rzeczy.

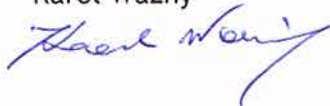
Ponadto prosimy o przekazanie kopii pisma do Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska na adresy jadwigakopec42@gmail.com, karolwazny@gmail.com, jedrzejwlotarczyk@yahoo.pl

Z poważaniem,

Zastępca Przewodniczącego
Rady Dzielnicy Wrzeszcz Górny
Jadwiga Kopec



Radny Dzielnicy Osowa
Karol Ważny



Przewodniczący Zarządu
Dzielnicy Siedlce
Jędrzej Włodarczyk



etapie poprzedzającym opinie i uzgodnienia wymagane przez przepisy odrębne, jak również po wyłożeniu projektu do publicznego wglądu”,

Należy przy tym podkreślić, że analogiczne zapisy znajdują się w statutach jednostek pomocniczych dużych miast Polski, takich jak Lublin, Kraków, Wrocław , Poznań, Łódź czy Szczecin.

Pragniemy przy tym zauważyć, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym daje w art. 17 i 18 prawo do wyrażania uwag na temat projektów mpzp wszystkim obywatelom, a więc również radnym - w tym radnym dzielnicy - oraz jednostkom organizacyjnym nie posiadającym osobowości prawnej.

Intencją przedstawicieli rad dzielnic jest jednak formalne występowanie w imieniu mieszkańców w procesach planowania przestrzennego. Rady dzielnic oczekują więc jedynie wyróżnienia w stosunku do ogółu społeczeństwa - aby, jako organy reprezentacji mieszkańców, dysponowały samodzielną kompetencją do wyrażenia swojego stanowiska w sprawie faktu przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego oraz w przedmiocie opracowanego projektu planu.

Jednocześnie chcielibyśmy podkreślić, że w naszej ocenie etapem procesu planistycznego, na którym rady dzielnic mogłyby wyrażać swoje stanowisko w sposób najbardziej efektywny i pożyteczny dla mieszkańców jest punkt trzeci (z wymienionych powyżej), tj. po sporządzeniu koncepcji projektu studium lub projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przed obowiązkowymi uzgodnieniami. Należy zauważyć, że jest to moment, kiedy prace planistyczne znajdują się już na dość zaawansowanym etapie, jednakże wciąż nie sporządzony został ostateczny projekt studium (planu miejscowego), a co najważniejsze - nie został on jeszcze zaopiniowany i uzgodniony przez ustawowo powołane do tego instytucje publiczne. W związku tym jest to najlepszy moment, by ustosunkować się do koncepcyjnych założeń projektantów i - ewentualnie - przekonać ich do zmiany swoich zamierzeń.

W nawiązaniu do przeprowadzonych rozmów oraz niniejszego pisma, prosimy o ustosunkowanie się do przedstawionych powyżej kwestii oraz wyrażenie tego w liście do Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska, który zna naszą opinię i widzi możliwość szybkiego wprowadzenia korekty zaistniało stanu rzeczy.

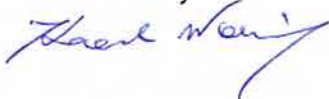
Ponadto prosimy o przekazanie kopii pisma do Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska na adresy jadwigakopec42@gmail.com, karolwazny@gmail.com, jedrzejwłodarczyk@yahoo.pl

Z poważaniem,

Zastępca Przewodniczącego
Rady Dzielnic Wrzeszcz Górny
Jadwiga Kopec



Radny Dzielnic Osowa
Karol Ważny



Przewodniczący Zarządu
Dzielnic Siedlce
Jędrzej Włodarczyk

